

山形県スポーツ コミッション研修会

山形県の市町村におけるスポーツ資源に関する調査結果から

順天堂大学スポーツ健康科学部 工藤康宏

令和3年1月21日（木）13:00～

調査の概要

▶ 調査目的

- ▶ 山形県内の市町村におけるスポーツ資源の現状とその活用について、スポーツツーリズムの視点から基礎資料を収集する。

▶ 調査対象

- ▶ 山形県内 35市町村（13市、19町、3村）のスポーツ合宿等の担当者並びに担当部署、山形県スポーツコミッションとの窓口担当。

▶ 調査内容

- ▶ 所有・運営する施設、施設利用者情報・目的・滞在時間等の把握状況、合宿受け入れ状況・今後の希望などを網羅した。

▶ 調査方法

- ▶ Googleフォームを用いたWeb調査を実施した。

調査結果

▶ 回収数

- ▶ 32市町村（回収率91.4%）

表 1. 市町村内訳

地域	%	(n)
庄内	12.5	(4)
最上	21.9	(7)
村山	43.8	(14)
置賜	21.9	(7)

表 2. 担当部署（回答者の所属）

項目	%	(n)
教育委員会	81.3	(26)
役場内部課	18.8	(6)

所有、運営している施設

表 3. 所有・運営施設（**所有施設別**）

項目	%	(n)
スポーツ施設	28.1	(9)
スポーツ施設／自然資源	3.1	(1)
スポーツ施設・ スポーツ施設／自然資源	18.8	(6)
スポーツ施設・ 自然資源	15.6	(5)
スポーツ施設・ スポーツ施設／自然資源・ 自然資源	34.4	(11)

表 4. 所有・運営施設（**施設別**）

項目	%	(n)
スポーツ施設	96.9	(31)
スポーツ施設／自然資源	56.3	(18)
自然資源	50.0	(16)

▶ スポーツ施設

- ▶ 総合運動公園、体育館、陸上競技場、野球場、プール、テニスコート等

▶ スポーツ施設／自然資源

- ▶ ゴルフ場、スキー場、海水浴場、カヌー・ボート競技施設等

▶ 自然資源

- ▶ 自然公園、ハイキングコース、トレッキングコース、キャンプ場等

施設利用者情報の把握状況

表 5. 施設別利用者情報の把握状況（把握状況別）

	スポーツ施設		スポーツ施設 ／自然資源		自然資源	
	%	(n)	%	(n)	%	(n)
市町村内のみ	6.3	(2)	6.3	(2)	0.0	(0)
市町村内～県内	9.4	(3)	9.4	(3)	3.1	(5)
市町村内～県外	53.1	(17)	18.8	(6)	15.6	(2)
市町村内～国外	21.9	(7)	15.6	(5)	6.3	(2)
わからない	3.1	(1)	6.3	(2)	21.9	(7)
無回答（該当しない）	6.3	(2)	56.3	(18)	53.1	(17)

表 6. 施設別利用者情報の把握状況（居住地別）

居住地	スポーツ施設		スポーツ施設 ／自然資源		自然資源	
	%	(n)	%	(n)	%	(n)
市町村内	90.6	(29)	50.0	(16)	25.0	(8)
市町村外	84.4	(27)	43.8	(14)	25.0	(8)
県外	75.0	(24)	34.4	(11)	21.9	(7)
国外	21.9	(7)	15.6	(5)	6.3	(2)
わからない	6.3	(2)	6.3	(2)	21.9	(7)

▶ スポーツ施設

- ▶ 総合運動公園、体育館、陸上競技場、野球場、プール、テニスコート等

▶ スポーツ施設 ／自然資源

- ▶ ゴルフ場、スキー場、海水浴場、カヌー・ボート競技施設等

▶ 自然資源

- ▶ 自然公園、ハイキングコース、トレッキングコース、キャンプ場等

利用目的の把握状況

表 7. 利用目的把握状況（所有施設別）

項目	%	(n)
スポーツ施設	40.6	(13)
スポーツ施設／自然資源	3.1	(1)
自然資源	3.1	(1)
スポーツ施設・ スポーツ施設／自然資源	18.8	(6)
スポーツ施設・ 自然資源	6.3	(2)
スポーツ施設・ スポーツ施設／自然資源・ 自然資源	3.1	(1)
わからない	25	(8)

表 8. 利用目的把握状況（施設別）

項目	%	(n)
スポーツ施設	68.8	(22)
スポーツ施設／自然資源	25.0	(8)
自然資源	12.5	(4)
わからない	25.0	(8)

- ▶ **スポーツ施設**
 - ▶ 概ね把握されている。
 - ▶ 種目が限定されることから把握しやすい。
- ▶ **スポーツ施設／自然資源**
 - ▶ 把握状況は思わしくない。
 - ▶ 民間施設が多いことが考えられる。
- ▶ **自然資源**
 - ▶ 積極的には把握されていない。
- ▶ 把握できていないが 1 / 4

利用時間・期間の把握状況

表9. 滞在時間・期間把握状況（所有施設別）

項目	%	(n)
スポーツ施設	43.8	(14)
スポーツ施設／自然資源	0.0	(0)
自然資源	0.0	(0)
スポーツ施設・ スポーツ施設／自然資源	12.5	(4)
スポーツ施設・ 自然資源	3.1	(1)
スポーツ施設・ スポーツ施設／自然資源・ 自然資源	3.1	(1)
わからない	37.5	(12)

表10. 滞在時間・期間把握状況（施設別）

項目	%	(n)
スポーツ施設	62.5	(20)
スポーツ施設／自然資源	15.6	(5)
自然資源	6.3	(2)
わからない	37.5	(12)

- ▶ スポーツ施設
 - ▶ 概ね把握されている。
 - ▶ 種目が限定されることから把握しやすい。
- ▶ スポーツ施設／自然資源
 - ▶ 把握状況は思わしくない。
 - ▶ 民間施設が多いことが考えられる。
- ▶ 自然資源
 - ▶ 把握されていない。
- ▶ 把握できていないが約4割

合宿受け入れ状況

表11. 合宿受け入れ状況

項目	スポーツ合宿		文化・芸術合宿	
	%	(n)	%	(n)
受け入れている	65.6	(21)	28.1	(9)
受け入れていない	25	(8)	50	(16)
わからない	3.1	(1)	15.6	(5)
今後受け入れ予定	6.3	(2)	3.1	(1)
無回答	0	(0)	3.1	(1)

note：一部合宿客かどうかの判断がつかない事例あり

- ▶ スポーツ合宿は約7割程度、文化芸術合宿は3割程度

合宿受け入れ数・内訳

表12. 合宿受け入れ人数・団体、内訳

項目		
年間平均受入人数	1219.1名	
	最少20名	最大10095名
年間平均受入団体	30.2団体	
	最少1団体	最大135団体
人数や団体数の内訳情報	%	(n)
市町村内外	3.1	(1)
県内外	9.4	(3)
国内外	3.1	(1)
市町村内外～県内外	12.5	(4)
市町村内外～国内外	12.5	(4)
内訳の情報はない	15.6	(5)
無回答	43.8	(14)

note：合宿客のみの抽出不可の事例あり

- ▶ 寒河江市、山形市、上山市、新庄氏、川西町、米沢市などが人数、団体数とも比較的多い。
- ▶ 利用者や団体の内訳（居住地など）はあまり把握されていない。
- ▶ ただし、利用時には申請が必要なため、情報は存在していると考えられる。

合宿受け入れ希望

表13. 合宿受け入れ希望

項目	合宿受け入れ希望	
	%	(n)
受け入れたい	56.3	(18)
どちらかといえば受け入れたい	15.6	(5)
どちらでもない	18.8	(6)
どちらかといえば受け入れたくない	3.1	(1)
受け入れたくない	3.1	(1)
無回答	3.1	(1)

▶ 合宿受け入れ希望に対する理由

▶ ポジティブな理由

- ▶ スポーツ振興、スポーツの活用を進めているため
- ▶ 地域活性化やまちづくり、交流人口増加のため
- ▶ 施設の有効活用のため
- ▶ 経済効果への期待

▶ ネガティブな理由

- ▶ 受け入れるだけの施設が不足
- ▶ 宿泊施設、キャパシティがない
- ▶ 施設の老朽化

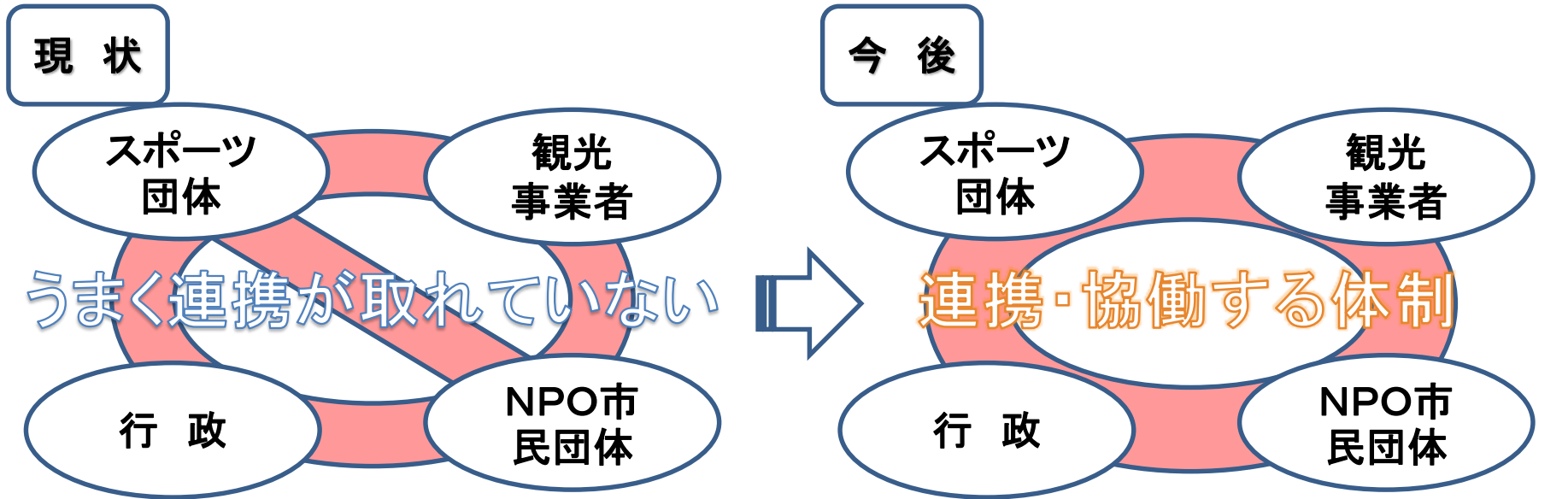
調査から見えてきたこと

- ▶ 所有・運営するスポーツ施設に関しては、利用者情報がよく把握されている。
- ▶ 自然環境下で行うスポーツ活動や施設に関しては、利用者情報の把握状況は思わしくない。
- ▶ 民間施設や、自然公園利用、入山情報などと連携の必要がある。観光統計の活用？
- ▶ 所有・運営するスポーツツーリズム資源について、利用者の「目的」「滞在時間」について把握されていない。合宿利用者の情報については、各施設や宿泊施設との連携が必要。
- ▶ 比較的軌道に乗っている地域と、これから展開していく地域がある。

山形県スポーツコミッションへ

- ▶ 県スポーツコミッションを通じた、イベントや合宿の誘致実績など、事業実績を提供していただきたい。（ホームページにはいくつか掲載されているが、一覧で分かるものがあればなお良い。）
- ▶ 単独の自治体だけでは限度があるため、広域的な取り組みにつながるような支援や情報発信
- ▶ 名称に「コミッション」が入っておりますが、合宿等で、調整や委任業務等がございますか？具体的にどのような業務を行っておりますか？
- ▶ 広域での受け入れ体制など、観光分野でも体制整備が整いつつあるので、ぜひ連携していただきたい。宿泊は町だけでは人数も限定されているので、広域の取り組みが不可欠となる。

スポーツ・コミッション



- スポーツツーリズム推進や住民のスポーツ振興のための連携組織（プラットフォーム）

- スポーツとツーリズムに関連する権限と財源が一元化された推進組織による、戦略的な

『スポーツによるまちづくり・都市経営』

増加

世界の都市総合ランキング

Global Power City Index(GPCI)2016

